INSTRUMENTOS PSICOMÉTRICOS EN LA SELECCIÓN DE PERSONAL: PROBLEMAS EN SU ENSEÑANZA. [1]

PSYCHOMETRIC INSTRUMENTS FOR PERSONNEL SELECTION: TEACHING PROBLEMS

Jorge Everardo Aguilar Morales[2], Jasmín Osorio-Pérez, Leticia Rojas-Zarate
y Jaime Ernesto Vargas-Mendoza.
Asociación Oaxaqueña de Psicología A. C. / Centro Regional de Investigación en Psicología.
México.

RESUMEN:

Las decisiones respecto a los procedimientos e instrumentos a utilizar en el proceso de selección de personal están influenciadas más por cuestiones de índole administrativo que de tipo técnico. Las pruebas psicométricas siguen siendo el recurso de elección en este proceso. En su última versión el Examen General de Egreso de la Licenciatura (EGEL) del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) incluye un importante porcentaje de preguntas sobre psicometría. Existen sin embargo pocos libros de texto sobre el diseño y aplicación de instrumentos psicométricos y nula investigación sobre la enseñanza de estas habilidades. En este reporte se presentan los resultados obtenidos al aplicar una encuesta a 81 estudiantes que recibieron entrenamiento sobre el manejo de dos pruebas psicométricas comerciales (Beta III y Test Rápido de Barranquilla). La encuesta evaluó las principales dudas y dificultades que tuvieron los estudiantes al aplicar y calificar los instrumentos. 84% de los estudiantes manifestaron dudas después la instrucción recibida, 73% de ellas sobre la aplicación, 13% sobre la calificación y 15% sobre la estructura de las pruebas. Las dudas de los estudiantes correspondieron en mayor medida a situaciones no especificadas en el manual que cada una de ellas incluye. Se discute sobre la falta de procedimientos sistemáticos para evaluar la enseñanza de estas habilidades, la comercialización de pruebas sin estudios acerca de su utilidad en la población Mexicana, los criterios editoriales de quienes las publican y la necesidad de generar instrumentos y procedimientos alternativos con una aproximación conductual.

Palabras clave: psicometría, enseñanza, psicología organizacional

ABSTRACT:

This report presents the results obtained by surveying 81 students who received training on the handling of two commercial psychometric tests (Beta III and Barranquilla Rapid Test). The survey assessed the main concerns and difficulties in the implementation and qualification of the instruments. 84% of students expressed doubts after the instruction received. The questions that students were made on the application

[1] Recibido el 10 de septiembre del 2010 y aceptado 13 de septiembre del 2010. Este trabajo fue presentado en el durante el XX Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta realizado en Oaxatepec ,Morelos, México, por la Sociedad Mexicana de Análisis de la Conducta, en el año 2010.
[2] Calzada Madero 1304, Centro, Oaxaca, México. C.P. 68000 E-mail: jorgeever@yahoo.com.mx, Sitio web : http://www.conductitlan.net

(73%), classification (13%), and on the structure of the tests (15%). The questions referred to situations not specified in the manual. The paper discusses on the lack of systematic procedures to evaluate these skills teach, the marketing of non-adapted tests to the Mexican people, the editorial standards and the need to generate alternative instruments and procedures, with a behavioral approach.

Keywords: psychometrics, education, organizational psychology

.

El campo de la psicometría puede ser estudiado desde los procedimientos y prácticas que se utilizan el ejercicio profesional como desde la perspectiva teórica con la que se aborda la medición de los eventos psicológicos.

La psicometría clásica (Galton, Cattell, Binet-Simon, Pearson, Spearman), tuvo un desarrolló importante al intentar responder a las necesidades de la posguerra, pretendiendo evaluar mediante tests los denominados "rasgos psicológicos" (variables interventoras), bajo una teoría S-O-R, con el propósito de mejorar el desempeño de los "recursos humanos" de las escuelas, las empresas y la milicia.

En México la adaptación, desarrollo y utilización de las pruebas psicométricas tiene una larga tradición. La primera revista propiamente científica en nuestro país en el campo de la psicología fue el *Boletín Psicotécnico* de Pablo Border publicado a principios del siglo XX por el Departamento de Psicotécnica y Probación del Gobierno del Distrito Federal, la cual abordaba tópicos relacionados con la evaluación psicológica (Valderrama y Jurado, 1985). De acuerdo con Bijou (1996) los primeros contactos de psicólogos mexicanos con analistas de la conducta norteamericanos, se establecieron cuando en 1965 Arturo Bouzas, Gustavo Fernández, Miguel Mancera, Ely Rayek y Emilio Ribes, después de haber visitado a Raymond Cattell establecieron contacto con él. Aunque en ese entonces ellos estaban interesados en el estudio de medidas de inteligencia y personalidad le extendieron una invitación para que visitara Xalapa. Para Edgar Galindo el enfoque psiquiátrico-psicométrico es el enfoque más antiguo de cuatro los vigentes en psicología contemporánea (Galindo, 2004). Recientemente en su última versión el Examen General de Egreso de la Licenciatura (EGEL) del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) para la licenciatura en psicología incluyó un importante porcentaje de preguntas sobre psicometría. Sin embargo la producción de instrumentos psicológicos en México no puede compararse en lo más mínimo con la reportada anualmente en el Mental Measurement Yearbook en los Estados Unidos. Incluso la principal casa editora mexicana de instrumentos psicológicos tiene un desarrollo mucho menor que su homóloga española

En el análisis teórico la psicometría ha sido calificada como la enfermedad de la ciencia y como una empresa absurda en tanto siga considerándose como la medida de la mente, de rasgos psicopatológicos (escenarios clínicos), de actitudes y opiniones (escenarios sociales) o de procesos cognitivos (como el aprendizaje y la memoria, en escenarios educativos) y no abandone la medición de indicadores relativos o "atributos psicológicos" (en los puntajes de un "sujeto estadístico"), por una medida directa del comportamiento de sujetos individuales (Michel, 2000). Algunos de sus métodos, como la asesoría formativa basada en habilidades (el modelo LLTM, por ejemplo), puede permitirle a las diversas instituciones sociales, a las que sirve, una mejor toma de decisiones (Stout). La ciencia, se dice, requiere de procedimientos que no engañen a uno mismo. Algunas prácticas científicas, como el uso de

constructos hipotéticos, son tan peligrosas, como un cuchillo con el que podríamos lastimarnos (Killeen, 2004). Las cogniciones no son la explicación de la conducta, son conductas que requieren de explicación.

A pesar de todo, las decisiones respecto a los procedimientos e instrumentos a utilizar en la evaluación psicológica, como en cualquier otra actividad profesional, están más influenciadas por cuestiones de índole administrativo que de tipo teórico-técnico. En el campo organizacional las pruebas psicométricas siguen siendo el recurso de elección en el proceso de selección de personal.

Por esta razón y considerando la importancia que han tomado en el examen general de egreso de la licenciatura nos propusimos evaluar de manera sistemática la enseñanza de la aplicación y calificación de diversos instrumentos psicométricos. En esta ocasión reportamos los resultados obtenidos en la enseñanza de dos de ellos.

MÉTODO

Participantes:

Se encuestó a una muestra intencional de 81 estudiantes de la licenciatura en psicología que cursaban la materia de pruebas psicométricas en el ámbito laboral.

Instrumentos:

Se utilizó una encuesta con preguntas abiertas acerca de las dudas y dificultades que se presentaron al aplicar y calificar el test Beta III y Test Rápido de Barranquilla.

Tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo descriptivo.

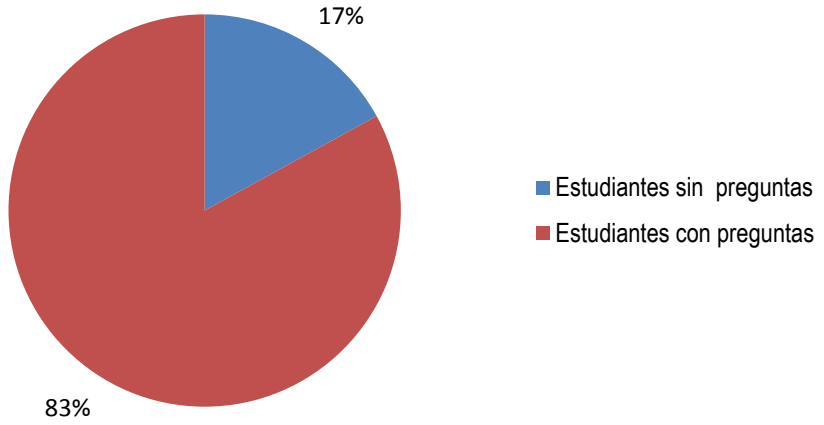
Procedimiento:

1. Se instruyó a un total de 81 estudiantes sobre la aplicación y calificación del Test Rápido de Barranquilla y el Beta III.
2. La instrucción se apoyó en una guía de estudio para la revisión de los manuales de ambas pruebas y en casos prácticos para la aplicación y calificación.
3. Concluida la instrucción se cuestionó a los estudiantes acerca de las dudas y dificultades que tenían sobre la temática estudiada.
4. Las preguntas formuladas fueron clasificadas de acuerdo al procedimiento de aplicación y calificación de las pruebas.

RESULTADOS

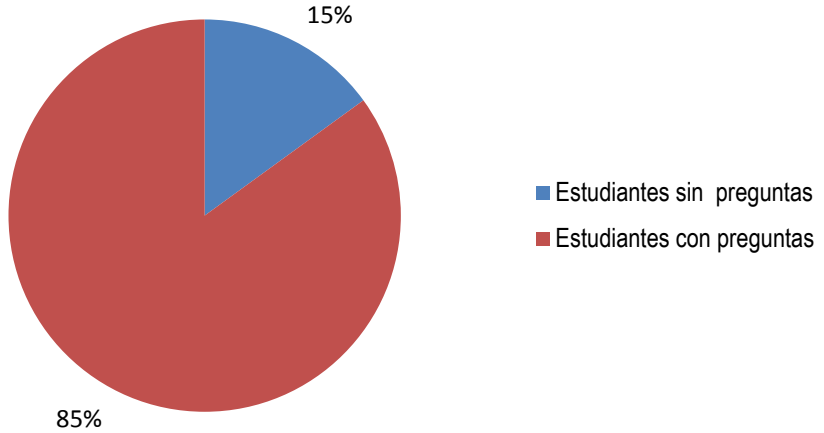
La figura 1 indica el porcentaje de estudiantes que tuvieron alguna duda sobre la aplicación y calificación del BETA III después del entrenamiento.

Figura 1. Estudiantes con preguntas en el BETA III



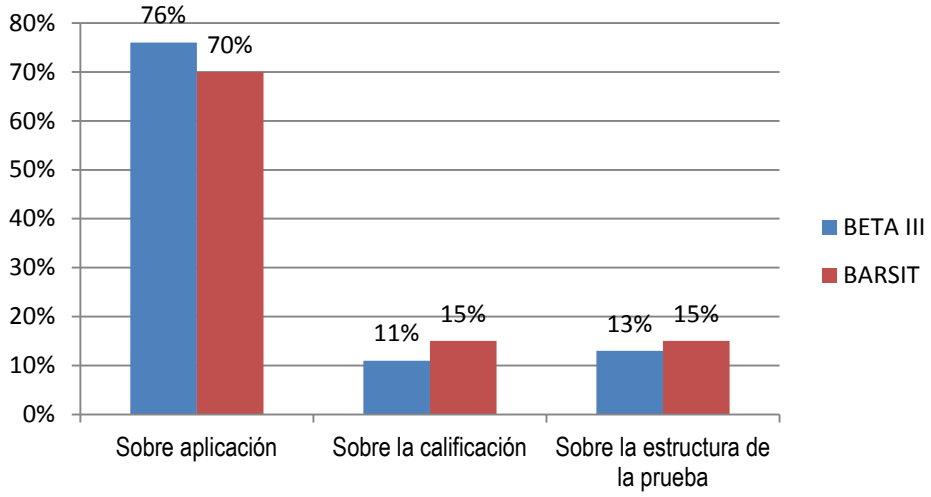
La figura 2 indica el porcentaje de estudiantes que tuvieron alguna duda sobre la aplicación y calificación del BARSIT después del entrenamiento.

Figura 2. Estudiantes con preguntas en el BARSIT



La figura 3 muestra el tipo de preguntas formuladas por los estudiantes sobre ambas pruebas.

Figura 3. Tipo de preguntas formuladas por los estudiantes.



DISCUSIÓN:

Como se puede observar a pesar de la instrucción recibida un alto porcentaje de estudiantes mantienen dudas sobre la aplicación, calificación y estructura de la prueba. En gran medida estas corresponden a situaciones no contempladas en el manual.

El hecho de que las dudas se generen sobre todo en la aplicación de la prueba puede deberse a que existen un mayor número de variables que pueden afectar el procedimiento: instalaciones, comportamiento de los evaluados, materiales, etc.

Es importante resaltar los cuestionamientos que se realizaron acerca de la pertinencia de utilizar las pruebas en México dada la ausencia de estudios sobre su uso con la población mexicana, la falta de actualidad de los datos y las dificultades que derivan de la forma en que está estructurado el instrumento, cuyo diseño parece obedecer más a la intención de evitar la violación a los derechos autor que a facilitar su aplicación.

A pesar del interés que ha existido en nuestro país por la adaptación, desarrollo y utilización de pruebas psicométricas existe un vació significativo. Los esfuerzos por adaptar instrumentos nuevos e incluso comercializarlos han quedado rezagados en comparación con las necesidades actuales de los psicólogos. Pero sobre todo en lo que se refiere al motivo de este estudio se ha ignorado la necesidad de generar

materiales de apoyo a la enseñanza. No existe un solo estudio publicado en México que aborde las dificultades o metodologías disponibles para preparar a futuros psicólogos en la generación y en el uso de instrumentos psicométricos. Cuestión que debería ser prioritaria si consideramos que es una de las habilidades a la que actualmente se le da una importancia considerable en el examen de egreso de la licenciatura en psicología del CENEVAL.

Existe un área de oportunidades comerciales y académicas, que está siendo descuidada por las editoriales y las universidades, que se refiere al desarrollo de nuevos instrumentos de evaluación psicológica y recursos para su enseñanza. Sobre todo es necesario generar una tecnología de evaluación y medición de la conducta más acorde a los desarrollos recientes en el campo del análisis de la conducta.

Por nuestra parte los resultados de este estudio han motivado la elaboración de un manual de preguntas y respuestas frecuentes en el uso de las pruebas evaluadas que será publicado en breve en nuestro portal de internet y estará al alcance de estudiantes y profesionistas interesados en el tema.

REFERENCIAS:

- Bijou, S. (1996) The Mexican Connection. En Sánchez-Sosa, J. J., Carpio R., C. y Díaz G., E. (1996) Aplicaciones del conocimiento psicológico. México: UNAM
- Galindo, Edgar (2004) Análisis del desarrollo de la Psicología en México hasta 1990. Con una bibliografía in extenso. *Psicología para América Latina*. Núm.2 Recuperado 07 de abril del 2006 de http://psicolatina.org/Dos/analisis_psicol.html
- Killeen, P.R. (2004) Minding behavior. *Behavior and Philosophy, 32*, 125-147.
- Michell, J. (2000) *Normal science, pathological science and psychometrics*. Univ. of Sydney, Australia.
- Valderrama I., P. y Jurado C., S. (1985) La psicología aplicada al estudio y tratamiento de la delincuencia en México (1920-1940). Revista Mexicana de Psicología, 2, 176.187.